

MDI  
MORAL DEVELOPMENT INSTITUTE  
道德发展研究院



动态周报

2017年13期 总第13期

二〇一七年九月十七日

主办单位：江苏省首批重点高端智库——道德发展智库

江苏省高校“公民道德与社会风尚”2011协同创新中心

● 伦理舆情

产妇坠亡触痛社会神经 舆情持续高热

教师节礼物：家长少些套路，不添堵

天才程序员自杀！骗婚还是作死？

● 他山之石

决策能力与不寻常的信念：两个有争议的案例

● 新论新著

*Welfare, Meaning, and Worth*

## 【伦理舆情】

### 1. 产妇坠亡触痛社会神经 舆情持续高热

8月31日20时许，陕西榆林市第一医院，一名26岁的产妇从该院5楼待产室备用手术室坠楼身亡。据媒体报道，因疼痛难忍，原计划顺产的产妇马某曾多次提出剖宫产生产，但并未获同意；家属则称，曾两次提出剖宫产，医生说不用。双方就“谁拒绝了剖腹产”这一关键环节各执一词，事件曾一度陷入扑朔迷离的“罗生门”。

9月7日晚上，榆林市卫计局就“产妇马某某在榆林市第一医院绥德院区妇产科二病区坠楼身亡”事件公布了调查结果。调查称，榆林市专家调查组经过认真调查讨论，一致认为该产妇入院诊断明确、产前告知手续完善、诊疗措施合理、抢救过程符合诊疗规范要求，该产妇死亡与医院诊疗行为无因果关系。

#### 医院两次发声后，舆论几乎失控

9月3日，作为主要涉事方的医院首次发表“说明”，认定孕妇是自杀，并且推断“产妇因疼痛烦躁不安，多次强行离开待产室，最终因难忍疼痛，导致情绪失控跳楼”，同时表明是“家属不愿意接受剖宫产”。



6日，院方再次发表“说明”，并出示了“产妇两次下跪与家属沟通被拒绝”的监控画面截图，画面中产妇似乎正跪在家属面前乞求。随后，有媒体放出了原始监控视频，从连续视频来看，产妇两次跪地是因为疼痛难忍而瘫坐下来，并非向任何人“跪求”，甚至瘫坐时面前根本没人，产妇的老公全程在身后搀扶，而产妇的母亲还是婆婆，是在其瘫跪之后才从旁边绕道了身前。

在接连发表两份声明之后，舆论几乎失控，处于撕裂状态。这无疑是激起女同胞公愤的

利器，愤怒的网友再一次把家属架在了舆论的火刑台上，大家纷纷站队，并吸纳了这个逻辑链条：家属逼着孕妇顺产，孕妇疼痛难忍，于是选择跳楼自杀。即使家属在舆论压力下多次澄清，似乎亦难以消除这种声音，反而变成网友心目中逼死亲人的“人渣”典型。

《新京报》指出，“实际上，警方只是向媒体证实了‘已排除他杀嫌疑，确认产妇马某系自杀死亡’，医院为什么要急着发声明，我们不得而知。但如果对死者还有一点尊重，作为主要涉事方的医院，就不应该肆意猜测和想象，更不应该以此来为自己撇清责任。”

### **情绪化的价值判断，带偏了真相**

纵观整个事件过程，舆论的主要焦点，基本集中于争论是家属还是医院的主要责任，从而忽略了对生命的敬畏。《人民日报》评论称，“医院称家属不愿意，家属说医院不同意，却发现最没发言权的是痛不欲生的产妇。病人的决定权到底有多重？关乎医疗惯例，更关乎个体生命。”在真相未明之前，舆论场就迅速集中火力进行道德谴责，也是对逝者本身的不尊重与冒犯。

“清博舆情”指出，“不管榆林产妇的悲剧责任在医院还是家属，网民都从中看到了部分女性被作为生育工具的悲哀和惶恐。在生产过程中，医院出于风险把控的考虑，家属存在二胎计划或生育开销的权衡，产妇个人意志不被尊重，独自承受极限的生理痛苦，加上家属冷漠造成的心理伤害和虚弱的身体，可以说是所有女性的噩梦了。”现实中，怀孕分娩作为女性独有的特殊经历，本身是一种独自承担高风险的行为，却又常常被家属过多干预，使部分产妇面临双重压力。

### **对于“签字”制度，是否有认识误区？**

此次的产妇坠楼事件的另一个纷争在于，为什么产妇剖宫产，却要家属签字同意？《医疗机构管理条例》第三十三条如是规定：医疗机构施行手术、特殊检查或者特殊治疗时，必须征得患者同意，并应当取得其家属或者关系人同意并签字；无法取得患者意见时，应当取得家属或者关系人同意并签字。大多数人认为，“家属或者关系人同意并签字”这不就意味着家属签字同意才行吗？

一位多年代理医疗纠纷相关案件的律师对此指出，“实际上，这是对签字的一种误解。当产妇提出要剖宫产时，医院应该首先听从她的意见，当产妇签订了授权书，即便和家属意见不一致，还是要尊重产妇本人的意愿。”“南周知道”公众号则表示，“无论是家属，还是个别医院及医护人员，都对签字制度存在认识误区，真以为签字就是‘生死状’。实际上，让家属签字是为了落实患者的知情同意权，而不是把诊疗责任全部推给不懂医学的家属，医院方应该承担起采取紧急医疗措施的专业责任。”

## 事件热度不减，引发社会深思

这起悲剧之所以会引发如此广泛的关注，一个重要原因在于生育事关千家万户。每一个将来会生孩子的女人、生过孩子的女人、妇产科的医护人员……都会本能地去关注。焦虑和恐慌最先波及的人群，应该是正在备孕、怀孕甚至待产的女性。对疼痛的恐惧、对家人的质疑、对医院的不信任，这些都可能成为孕产妇不安的心理因素，这一切无形中放大了众多适龄女性恐婚恐育的情绪。

目前，无痛分娩在发达国家已经普及，英国等国在近 70 年前就立法强制推行，欧美国家无痛分娩比例均在 80%以上。微信公众号“健康界”文章称，“产痛是一种很独特的疼痛，除了产妇自身的因素，还跟胎位有关。研究发现，中国人产程通常要比欧美妇女长，在我国，尽管技术上没有问题，无痛分娩率却不到一成。”深圳市某三甲医院产科医生如是说，“无痛分娩难以推广的原因是经济回报低，很多综合性医院没有积极性，且麻醉师也相对缺失，无法安排更多的人手提供镇痛分娩服务。”

### 舆情事件数据梳理：

9月1日 新闻客户端“华商二三里”报道，8月31日晚8点左右，在绥德二康住院部五楼一名待产孕妇从楼上坠下身亡

9月3日 @榆林一院 发布《关于产妇马 XX 跳楼事件有关情况的说明》

9月4日 @华商报 发布微博称，绥德待产孕妇坠楼死亡，院方称曾三次建议剖腹产均被家属拒绝

9月5日 @北京青年报 刊文《医院称孕妇想剖腹产被家属多次拒绝后跳楼 家属：曾两次主动提出》

榆林市卫生计生局对产妇马某死亡事件进行了专门调查，公安机关勘查认定系自杀

9月6日 01:03 @榆林一院 发布《关于8?31产妇跳楼事件有关情况的再次说明》

9月6日 10:14 @新京报我们视频 曝光产妇跳楼事件事发前监控视频

10:16 北京青年网刊文《坠楼产妇家属二度发声：监控中不是下跪，是疼痛时的下蹲动作 榆林市卫计局介入调查》

13:21 澎湃新闻网刊文《榆林跳楼产妇跪倒缘由医院家属各执一词，医师已停职配合调查》

20:42 解放日报社官方微信“上观新闻”刊文《最新！跳楼产妇母亲：“我的亲生女儿，怎么可能让她痛到寻死”，主治医生已停职配合调查》

9月7日 上午，国家卫生计生委回应称，出现这样的情况让人非常痛心，在此对家属

表示深切慰问。国家卫生计生委对此高度重视，已责成当地卫生计生部门认真调查核实，依法依规严肃处理。

晚上，陕西榆林市卫计局就“产妇马某某在榆林市第一医院绥德院区妇产科二病区坠楼身亡”事件公布了调查结果，称产妇死亡与医院诊疗无因果关系，但暴露出医院相关工作人员防范突发事件的意识不强，监护不到位等问题。

与其无休止地进行道德审判和情绪宣泄，远远不如相关部门尽快明确在类似悲剧中应当负担的责任和应急机制，在价值观和行业规范上都做出应有的警醒。至此，在汹汹舆论面前，产妇、产妇家属、医院、医生，所有的人都是受害者，没有赢家。

来源：<http://js.people.com.cn/n2/2017/0908/c360299-30712304.html>（2017-09-08 来源：人民网-江苏频道）

### 智库评论员“齐礼”评：

榆林产妇的悲剧隐含两个不同指向的问题：一是性别关系议题，被工具化的女性子宫，在婚姻关系中究竟是一种什么样的角色；二是医患关系问题，严峻的医疗纠纷形势，最终导向的是医院最大限度规避风险的自保策略，产妇则面临着更高的就医门槛。在当下医患关系紧张的情况下，医院将道德压力转移到产妇家属一方，舆论场也迅速集中火力进行道德谴责，但如果这不是真相，就会误导公众，更无助于医患关系的重建。医院摆出的“住院知情同意书”将自己摆在安全位置，将责任尽可能地推离己身，这种故意为之而造成的不平等知情权似乎是医患关系诸多矛盾的根源。医者难以百分百地理性对待具体病例具体情形，患者也不能充分认知到医疗本身的风险性，乃至不可违背的生死规律，一味把责任推向医院。

当医院清楚意识到医护瑕疵的不可避免，又不断面临病患及其家属、上级部门的追责压力，便开始向“免责条款”寻求庇护。随着相关“免责制度”推行开来，医疗事件的累加，医者与患者的各自联盟越来越坚固刚硬，构筑起彼此无法对话沟通的高墙。设防来自于对“麻烦”的恐惧，这种恐惧又来自于各类日常关系间不断地相互控诉、咄咄逼人地主张权利。每个人都只从自身去思考、去主张、去认死理，没有人与人最基本的理解、融通、退让，这个社会便陷入冰冷制度下的一个个矛盾的泥潭或僵局。医疗制度之思不过撕开了社会的一个小口，以此为契机，每个人及其所站立的那一方，不妨走出我和“我们”的思维圈套，反思“榆林产妇”悲剧，走出人人都是受害者的怪圈。

事件关涉医疗的专业判断、现有相关医疗规定、医患关系等种种现实因素，其复杂性不容低估，任何的先入为主的论断，都有可能产生副作用。包括医院在内的“旁人”，都应该有一份基本的同情和恻隐之心，这是基于对逝者的尊重，也是对生命的敬畏。尤其是对于逝者死亡原因的判断，有关涉事方更是不应该轻率表达，否则就是对死者极大的不尊重。

## 2. 教师节礼物：家长少些套路，不添堵

原标题：“家长群里的戏精们，你们够了！”最近很多人吐槽这事儿！网友：奥斯卡欠他们一座小金人！

实际也的确如此，哪怕只是几十个人甚至几个人的微信群，都会有各种各样的角色。比如天涯一位网友“限量版阿拉蕾”就爆料说：她家娃今年刚上小学，老师就建了家长群，结果才第二天，里面就吵起来了....

场景一：这是事情的开端：一位 A 妈妈在群里说，班级没有值日生，是老师自己打扫，还有一位 C 妈妈在帮忙，所以提倡其他家长报名，帮老师打扫卫生。之后，整个群里一下午刷了几百条信息，基本都是“老师辛苦了”、“老师真伟大”云云，也有不少人报名。然而之后，老师看到了，婉言谢绝。但 A 妈妈似乎并不甘心...

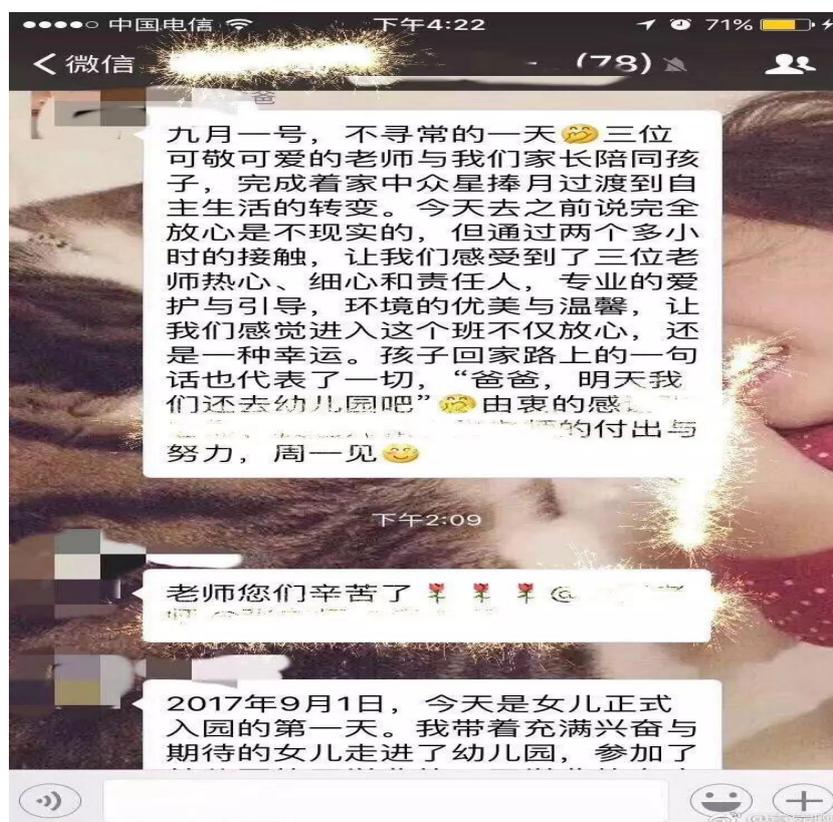
现在一些老师，动不动就给家长安排各种“工作”，像这位老师，简直可说是一股清流！然而，有的家长（比如 A 妈妈）却并不珍惜，反而不断给自己加戏！这个时候，一位 B 妈妈说话了。刚开始，她说得还是比较委婉的，意思也很明显：不赞成 A 妈妈的提议。估计有不少家长会想：终于有人出来说句公道话了！令人想不到的是，B 妈妈并没有“点到即止”，而是隆重推出了她家的娃！咦？不是说大家不用帮忙，听老师安排吗？怎么... 又来一个给自己加戏的？

不过，老师还是谢绝了。接下来，大家就可以感受一下，当戏精 A 妈妈碰到戏精 B 妈妈，会发生什么？来回怼了几下，加上之前提到的那位默默帮老师干活的 C 妈妈“劝架”，A 妈妈话风软了下来。最后老师看不下去，出面调停。而爸爸们也开始说起了正能量的话（也并不都是正能量啦~）。

场景二：既然有这种家长，肯定免不了继续给自己加戏。比如在另一次聊天中，一些家长讨论孩子爱看动画片，怕影响学习的问题。这个时候，A 妈妈又跑出来了。据爆料网友透露，这位 A 妈妈经常分享育儿心得、鸡汤文（显然订阅了不少这种公众号），看到大家讨论

孩子教育，她又出来了。A妈妈甚至搬出了“伤仲永”的概念！然后长篇大论，给其他家长“上课”，犹如教育专家！不知当时大家作何感受....

场景三：开学了，孩子们在学校吃中饭，有人担心孩子吃饭不乖、口味不合啥的。这时候B妈妈跳出来，建议在教室装监控摄像头。可是当其他家长要求B妈妈去协调时，她的话风一转，变成了“要相信老师，相信学校”。咦？提出要装监控的，不就是她自己吗？就这样，B妈妈自己给自己加戏，上演了一回“精分”。当然，戏精远远不止上面网友爆料的那两位家长，还有很多很多！比如感谢老师，大家可能经常看到过这种，已经习以为常吧？来看某幼儿园新生家长群里，家长们的新概念抒情作文大赛！

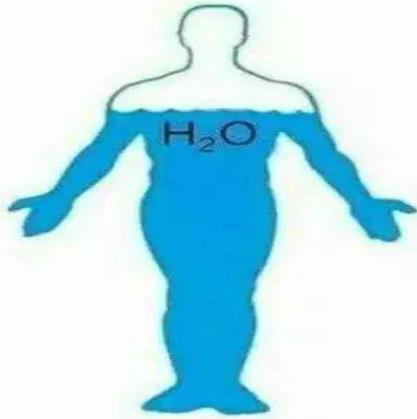


这.....不知道是不是凑足了800字可以返还学费？又一位网友的爆料，在那个家长群里，主要是一位奶奶辈的在演“独角戏”：感谢一下老师，用的都是排比，有家长夸奖了她，她立刻来劲了，洋洋洒洒一大篇。因为她家孩子在班级里转来转去，她立刻自说自话，把孩子封为“班长”。但是之后才发现，孩子转来转去，原来是想要上厕所...不过这点小尴尬不算啥，她立刻又写出了一大篇来感谢老师的辛苦，还押韵。

类似的戏精还有很多很多.....有秀英文的。还有秀工资的。拍马屁还要大家一起复制的。动辄作诗一首的。还有诗歌朗诵的.....其实，家长群只是用来和老师做基本的沟通的。搞不好可是要被人怼的！

一般人

小作文家长们



网友评论：

雕雕雕雕不胖：希望我以后不会成为这样的家长。啾啾喵：哈哈哈哈哈，奥斯卡欠他们好多小金人啊。凝函：作为一年级新生的妈妈，真是深有体会！真的是够了，戏精们！

梦：老师表示很无奈，但还得看。肉馅饺子精：笑死我了，不过家长为了孩子可能有些不知所措该做什么才这样的吧？暖～暖：天啊！才开学几天，简直说到我的心坎里去了！小丸子：感觉家长们时间好充足，打那么字也不累的吗？深信服朱亮：我觉得这种群挺好的，每天晚上睡觉前和老婆聊天，从群里面可以找出多少话题啊！为我的婚姻幸福做出了不少贡献。婧婧啦(^o^):突然想起了自己的家长群，其实我真的记不住你们名字，不用加戏的，安安静静就好。演慈：其实作为老师，真正的用行动配合比用这些话配合更让我们感谢、感动。阿饶西猫：没错，我朋友圈就有几个送完孩子去幼儿园后天天写作文的家长，已经屏蔽了。周：看完我只想说——哈哈哈哈哈！我也是幼儿园老师，从来都不敢开家长群。

[http://news.ifeng.com/a/20170908/51918497\\_0.shtml](http://news.ifeng.com/a/20170908/51918497_0.shtml)（2017-09-08 来源：都市快报）

### 智库评论员“齐礼”评：

在家长群里戏分过足是一种愚蠢的“投机取巧”。老师与学生虽是一种平等关系，但一对多的搭配、互动，老师在每一位孩子身上分配的时间和精力是有限的，部分家长因此在屏幕上互动交流中讨好乃至“跪舔”老师。老师和家长的正常关系应该是不冷漠、不讨好，家长配合老师的教学，教师的职业光荣而辛苦，家长正常表达谢意很正常但感谢不应当蜕变为赤裸裸的“站队”、“拍马”的表演。要让孩子的家长们不添乱，作为群主的老师也应申明规则、立下规矩，为家长们树立边界意识，进而聚焦教学问题高效沟通，而不是看他们如何比拼演技。

从微信截图来看，父母们很卖力，有时像是被环境“绑架”似的，不回复不像话，回复也只能沿用那句套话：辛苦啦。客套背后，全是心机，都有套路。赞美一旦成群结队，献媚就会粉墨登场。“戏精”是怎样炼成的？自学成才？耳濡目染？社群压力？人在家长群里，心态、语态是最为复杂的。窥一群而知当下人群的心态，知社会的生态。现代人在微信上被绑架，有时是朋友圈的点赞、投票和转发。一些学生家长群，则是以学生为“人质”，绑架家长，不定期展开一场场套路的比赛，字里行间渗透着一种扭曲的权力关系。当人们乐此不疲地戴着面具的时候，令人担忧的是，学生们会从家长群的日常旁观里，学得口是心非、表里不一、见风使舵、曲意逢迎的所有套路。——这个世界，全靠演技吗？

### 3. 从程序员自杀到不婚社会，信任是怎么被一点点杀死的？

拥有三千万海外用户的福建天才程序员苏享茂离开了，并留遗书称“被毒妻所逼”！9月8日，有网帖称 WePhone 开发者苏享茂因被前妻所逼，遭索要 1000 万元和房产赔偿，后跳楼自杀身亡。9月9日，有媒体从其家属处获悉，苏享茂于9月7日凌晨五点左右在公司附近的住所处跳楼自杀，目前公司正在整理公告。可以想象，惨案发生之后的互喷，乃至财产相夺等等“必须的演出”，还要持续一段时间……

天才程序员、毒妻、骗婚、跳楼、1000 万、婚介 VIP……无疑，这样一串关键词堆积起来，既显得狗血，又显得血腥。当网友，尤其是喷子们借机大喷渣女、毒妻之际，个人仔细分析了苏享茂生前与其“前妻”翟某某的口水乱仗，在看到翟某某的“骗子渣男长期在世纪佳缘等相亲机构对女孩相亲骗色……”，对比苏享茂的“这个协议每个字都是经过精心设计……”（人家是带着律师“相亲”的？）之后，顿有“狡猾的骗子遇到更歹毒的骗子”，都在骗婚，也都在作死之感。当腾讯编辑确定此话题之后，个人决定从“渣”角色、“渣”环境与有个眼力架说上几嘴：

一是，拜过去三十多年“不管黑、白”所赐，我们创造的“渣”环境很多，也很奇葩，所谓的相亲机构与其环环相绕的那个污浊之地就是。你真的以为大部分相亲机构是为了“有亲人终成眷属”牵线搭桥？你的真以为相亲机构里不是白富美，就是傻白甜？并对应着：不是高富帅，就是傻呵呵的钻石王老五？错！那

里的VIP——活跃分子，不是掮客，就是“影帝”！不是骗子，就是劫匪！甚至于有着强大的专业团队：黑的——雇佣流氓做保镖，白的——带着律师下夹子，就等着傻白甜与王老五们上套了……

### 引进身份验证系统，为您的爱情保驾护航



#### ▲世纪佳缘一对一红娘服务的介绍

二是，从天才、专业角度而言，个人不想把有一定专长的程序员行业列入“渣”行业，或称“渣”角色，但从人文主义——心智完善与匹配来说，那些整日对着计算机，特别是整天沉迷于游戏的家伙们——大部分不成“渣”，才怪呢！同样有幸目睹IT、数码、家电、通信等曾经的前导高端行业——“依靠技术欺诈”发达了一大批，特别是进行相关调查时目睹了大部分程序员等游戏人生、奇葩言行——很“渣”之后，个人曾多次感叹：一批人暴发必使一大部分人成渣，多亏自己没有“渣”进去……

三是，“相爱容易，缘于五官，相处很难，源于三观”，最近以来，关于三观的大讨论很热烈，也很激烈，触发的全民思考意义应该是极为深远的，希望大的、小的都别忘多学习——都长长素质与气质没坏处。“多看看女方与其母亲懒不懒、胖不胖——会不会带出懒惰、不爱思考的孩子；多看看对方有没有坏习气，尤其是有无滥赌、瞎吹（说大话）等坏习气——对双方都重要”，一些朴素的判断对于择偶极其重要。科技高度发达的今天，五官可以改变，甚至可以通过过度包装迷惑一时；但三观却是需要不懈的修为与积淀的，不可能一蹴而就。希望每个人都在都不要放松自己，混到要去相亲机构那种污泥堆里寻爱，没上了一堆专

业骗子的套套，算你足够走运……

最后，还是在 2014 年参加的一个“金融诈骗与诚实守信”小型论坛兼策划会上，个人曾提出“无线互联时代，守信是分分秒秒的事儿——承诺与兑付都是即时性的，无信也是分分秒秒即可暴露出来的——语言再优美行动差半秒（不用几天，几个月），就露出小尾巴了……”，我的结论是：所谓“欠债总是要还的”，真抓：哪个骗子也跑不了！对于“天才程序员”被逼跳楼，以及他的“前妻”带着专业律师团队“相亲”，个人一时不能说他们都在作死——已经死一个了，也不能说他们都在行骗——骗财+骗色，但感觉他们似乎挺对付的……

来源：<http://toutiao.china.com/shsy/sdsh/13000927/20170911/31358539.html>（2017-09-11  
来源：今日热点）

### 智库评论员“齐礼”评：

新闻披露后，迅速引发了舆论关注和多维度讨论。有人指责苏享茂的前妻翟某有“骗婚”、“要挟”之嫌，也有人称涉事相亲网站因未实行实名制而导致翟某成功隐瞒婚史。但客观而言，翟某是否骗婚，是个法律问题，最终应由司法机关调查来界定，真相大白之前，舆论不宜妄加揣测。从道义责任的角度，作为具有一定影响力的婚恋交友网站，“世纪佳缘”难辞其咎，无论如何应该给公众一个明确的交代。网络交友不是原罪，网站动辄收费数万元，难道不该对信息的真实性负责吗？从招聘网站为传销组织提供便利，到世纪佳缘的实名认证形同虚设，这些事件正在透支社会公信力。如果今后我们仍然对婚恋网站上的各种套路习以为常，那才是最糟糕的结果。另一牵涉其中的严肃问题是，在公民身份信息早已实现全国联网的背景下，婚姻信息却依然处于地域和部门间的“分割”状态，着实让人诧异。由此极端个案，相关部门应该充分认识到推进婚姻信息全国联网的迫切性。

骗婚现象存在的社会心理土壤，或许是女性能够凭借美貌掠夺男性的财富，寄生在男性身上，而非自立自强，成为具备独立人格和经济独立、自我丰满的个体——这种社会心理不改变，“骗婚”便永远难以更除。苏享茂固然可怜，但他过于轻信他人，迷恋所谓青春貌美，婚前不计成本地靠金钱拉近两个人的距离，而非深入持久地了解对方的人生价值观，这需要我们反思婚姻制度背后的伦理支撑。最后，极端个案不代表普遍的社会形态，更不能因此影响人们对于美好事物的认知、判断、希求，人有成立婚姻共同体的天然需要，众多“骗婚”案例不能

成为影响人们恐惧爱情、惧怕婚姻的理由。

## 【他山之石】

### ***Decision-Making Capacity and Unusual Beliefs: Two Contentious Cases***

(决策能力与不寻常的信念：两个有争议的案例)

#### **Abstract**

Decision-making capacity is a vital concept in law, ethics, and clinical practice. Two legal cases where capacity literally had life and death significance are NHS Trust v Ms T [2004] and Kings College Hospital v C [2015]. These cases share another feature: unusual beliefs. This essay will critically assess the concept of capacity, particularly in relation to the unusual beliefs in these cases. Firstly, the interface between capacity and unusual beliefs will be examined. This will show that the “using and weighing of information” is the pivotal element in assessment. Next, this essay will explore the relationship between capacity assessment and a decision’s “rationality.” Then, in light of these findings, the essay will appraise the judgments in NHS v T and Kings v C, and consider these judgments’ implications. More broadly, this essay asks: Does capacity assessment examine only the decision-making process (as the law states), or is it also influenced by a decision’s rationality? If influenced by rationality, capacity assessment has the potential to become “a search and disable policy aimed at those who are differently orientated in the human life-world” (Gillett 2012, 233). In contentious cases like these, this potential deserves attention.

#### **Keywords**

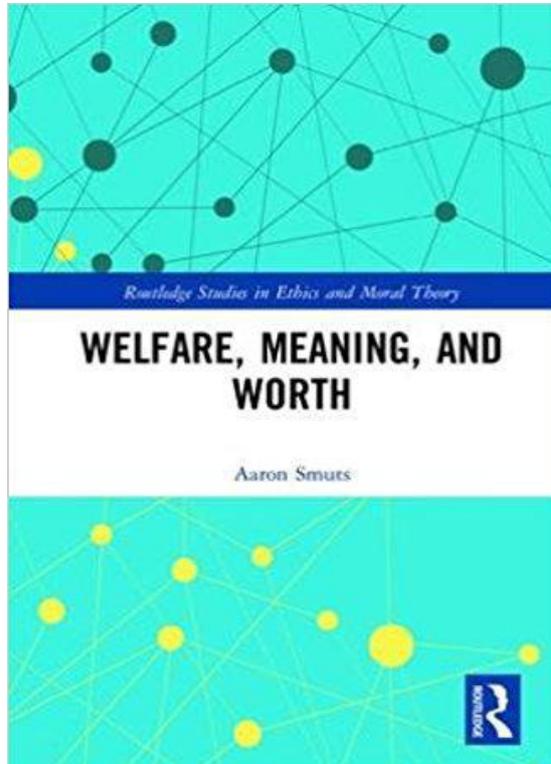
Decision-making capacity      Capacity assessment      Refusal of treatment      Health law

来源: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11673-017-9795-8>

*Journal of Bioethical Inquiry*      September 2017, Volume 14, Issue 3, pp 439 - 444

## 【新论新著】

### ***Welfare, Meaning, and Worth***



出版社: Routledge

丛书名: Routledge Studies in Ethics and Moral Theory

(2017-09-13)

#### 作者简介

Aaron Smuts is Associate Professor in the Department of Philosophy at Rhode Island College, USA. He is the author of *Philosophy of Film: A Contemporary Introduction* (Routledge, forthcoming).

*Welfare, Meaning, and Worth* argues that there is more to what makes a life worth living than welfare, and that a good life does not consist of what is merely good for the one who lives it. Smuts defends an objective list theory that states that the notion of worth captures matters of importance for which no plausible theory of welfare can account. He puts forth that lives worth living are net high in various objective goods, including pleasure, meaning, knowledge, and loving relationships. The first part of the book presents a theory of worth, a mental statist account of welfare, and an objectivist theory of meaning. The second part explores the implications for moral theory, the popularity of painful art, and the viability of pessimism about the human condition. This book offers an original exploration of worth as a combination of welfare and meaning that will be of interest to philosophers and ethicists who work on issues in well-being and positive psychology.

---

抄送：江苏省委宣传部、江苏省文明办、江苏省社科规划办、江苏省各省级智库、道德发展智库各相关单位、东南大学各相关部门、东南大学道德发展研究院全体人员、东南大学人文学院全体人员

---

联系人：王有凭，电话：025-52090923，15151874860；本期编辑：王有凭，审核：陈亚慧

联系地址：江苏省南京市江宁区东南大学路2号东南大学文科楼A525 邮编：211189

关注我们：

- ◆ 微信公众号（见右）
- ◆ 研究院公共邮箱  
ddfzyjy@163.com
- ◆ 研究院网站  
<http://mdi.seu.edu.cn/>

